

Análisis de la pobreza y desigualdad de ingresos en las zonas Noreste, Centro-Sur y Sureste de México, 2010-2016.

Analysis of poverty and inequality of income in the northeast, central-south and southeast areas of Mexico, 2010-2016

Iván Fernández González

Resumen:

Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y si su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

Las estimaciones sobre pobreza en el país constituyen una herramienta que apoya y fortalece la planeación y evaluación de la política de desarrollo social. Este trabajo tiene como objetivo analizar el nivel de pobreza a partir de una canasta básica y la desigualdad de ingresos entre las familias de las zonas Noreste, Centro- Sur y Sureste del país a partir de la base de datos de las ENIGH, tomando en consideración el ingreso corriente mínimo, promedio y máximo de cada zona, se calcula el índice Foster Greer Thorbecke (FGT), el índice de Gini y la curvas de Lorenz para medir la desigualdad, complementando estos cálculos con los Deciles de ingreso para observar la población que concentra el mayor porcentaje del total de ingresos.

Palabras clave: pobreza alimentaria, índice de Gini, ingreso corriente.

Abstract:

A person is in a situation of poverty when they have at least one social deprivation (in the indicators of educational backwardness, access to health services, access to social security, quality and spaces of housing, basic services in housing and access to food) and if their income is insufficient to acquire the goods and services, they require to satisfy their food and non-food needs. Estimates of poverty in the country constitute a tool that supports and strengthens the planning and evaluation of social development policy.

The objective of this work is to analyze the level of poverty from a basic basket and the income inequality between the families of the Northeast, South-Central and South-East of the country, based on the ENIGH database, taking into account The minimum, average and maximum current income of each area is calculated by the Foster Greer Thorbecke index (FGT), the Gini index and the Lorenz curves to measure inequality, complementing these calculations with Los Income deciles to observe the population that concentrates the highest percentage of total income.

Keywords: food poverty, Gini index, current income.

INTRODUCCIÓN.

En los últimos 20 años los niveles de pobreza en México no han cambiado debido a la reducida tasa de crecimiento de la economía y la desigual distribución de los ingresos, de acuerdo con la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2015).

Dos ejemplos bastan para ilustrar este hecho. El primero es que en el año 2000 una persona ubicada en el 10 por ciento más pobre de la población contaba con un ingreso promedio mensual 32 veces menor al de una persona ubicada en el 10 por ciento más rico. Si el ingreso del 10 por ciento más pobre creciera a una tasa similar a la observada en los países asiáticos más exitosos durante las últimas décadas – es decir, en alrededor de 5 por ciento anual- le tomaría 72 años llegar al nivel de riqueza que el 10 por ciento más rico del país tenía en el año 2000. Si en lugar de 5 por ciento el crecimiento fuera de 3 por ciento, lo cual está más cerca de las tasas registradas en México en los años de mayor crecimiento, tomaría 118 años (Szekely, 2003).

Entre el año 2012 y 2014 la población en pobreza paso de 53.3 millones a 55.3 millones lo que representa el 46.2% del total nacional. La pobreza extrema (los habitantes que no tienen recursos ni para alimentarse) disminuyo durante el mismo periodo, al pasar de 11.5 millones de personas en 2012 a 11.4 millones en 2014, es decir, 9.5% de los mexicanos viven en situación de precariedad extrema. Esta reducción de solo 100 mil personas equivale a llenar una vez el estadio azteca, aun cuando el presupuesto para atender la pobreza en México se destinó 850.4 mil millones de pesos para el año 2013 (CONEVAL, 2014).

La desigualdad del ingreso, en enero de 2014, Oxfam revelo que las 85 personas más ricas controlaban tanta riqueza como la mitad más pobre de la población mundial. Para enero del 2015, el número se había reducido a 80. La profundización de la desigualdad económica es la tendencia más preocupante.

Estimaciones para México resultan que el 1% más rico le corresponde un 21% de los ingresos totales de la nación por su parte, que el 10% más rico de México concentra el 64.4% de toda la riqueza del país. La cantidad de millonarios en México creció en 32% entre 2007 y 2012. En el resto del mundo y en ese mismo periodo, disminuyó un 0.3%. (Esquivel, 2015).

El número de multimillonarios en México no ha crecido mucho en los últimos años. Hoy en día son sólo 16. Lo que sí ha aumentado es la importancia y la magnitud de sus riquezas. En 1996 equivalían a \$25,600 millones de dólares; hoy 2015 esa cifra es de \$142, 900 millones de dólares.

Ésta es una realidad: en 2002, la riqueza de 4 mexicanos representaba el 2% del PIB; entre 2003 y 2014 ese porcentaje subió al 9%. Se trata de un tercio del ingreso acumulado por casi 20 millones de mexicanos.

La pobreza persistente en algunas regiones, y las crecientes desigualdades en el mundo, recuerdan con crudeza que la liberalización y la globalización económicas no han creado un ambiente conducente al desarrollo sustentable ni socialmente equitativo. Incluso ahora, cuando la reducción de la pobreza es relativamente importante en la agenda política internacional y los gobiernos llevan a cabo iniciativas directas respecto a la pobreza a través de distintos programas, la pobreza y la desigualdad se muestran como enemigos complejos (UNRISD, 2015).

Definición de pobreza.

El tema de la cuantificación de los mexicanos que viven en condiciones de pobreza y extrema pobreza es muy importante, pues de ello depende la definición y valoración de las políticas públicas y recursos que se destinan para atender las necesidades de esta población.

El estudio de la pobreza puede hacerse por diversas metodologías que proporcionan distintas mediciones sobre éste fenómeno, ya que a diferencia de otros fenómenos económicos como la inflación, en la cuantificación de la pobreza prevalece a nivel internacional un escaso consenso no sólo respecto del método de medición a adoptar, sino también en relación a diferentes opciones metodológicas y operativas concretas que conduzcan a estimaciones aceptadas por organismos internacionales, gobiernos e investigadores sociales (Pérez- Soto, et al., 2014).

Boltvinik define a la pobreza como un fenómeno multidimensional, en el que el bienestar de los hogares depende de: 1) el ingreso corriente; 2) los activos no básicos y la capacidad de endeudamiento del hogar; 3) el patrimonio familiar, concebido como el conjunto de activos y bienes durables que proporcionan servicios básicos a los hogares (vivienda y equipamiento doméstico básico); 4) el acceso a bienes y servicios gratuitos (consumo público); 5) los conocimientos de las personas, considerados no como medio para la obtención de ingresos, sino como satisfactores directos de la necesidad humana de entendimiento, y 6) el tiempo libre disponible. Siendo pobre aquel que carece de una o más fuentes de bienestar (Boltvinik, 2003).

En esta investigación se utiliza la base de datos de las ENIGH por lo tanto se toma como referencia el concepto del CONEVAL sobre pobreza, este organismo plantea que una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades (CONEVAL, 2010).

Enfoques.

Enfoque relativo.

Uno de los promotores más decididos del enfoque de la pobreza relativa ha sido Peter Townsend, quien ha señalado: “cualquier conceptualización rigurosa de la determinación social de las necesidades, refuta la idea de necesidades absolutas. Y una relatividad completa se aplica en el tiempo y en el espacio. Las necesidades de la vida no son fijas.

Continuamente están siendo adaptadas y aumentada conforme ocurren cambios en una sociedad y en sus productos.”(Boltvinik, 2001).

El enfoque relativo sostiene que las personas tenderían a percibir su propio bienestar en función del bienestar de los demás. La pobreza de una persona depende de cuanto tenga su grupo social de referencia, y no tener tanto como él implicaría una condición de “privación relativa” (Barneche, P. et. al. 2010).

Enfoque absoluto.

Amartya Sen se ha constituido el proponente más importante del enfoque de pobreza absoluta. En 1978 sostuvo que “hay un núcleo irreductible de privación absoluta en nuestra idea de pobreza, que traduce manifestaciones de muerte por hambre, desnutrición y penuria visible en un diagnóstico de pobreza sin tener que indagar primero el panorama relativo. Por tanto, el enfoque de privación relativa complementa y no suplanta el análisis de pobreza en términos de privación absoluta. (Boltvinik, 2001).

Este es un enfoque para juzgar la privación de una persona en términos absolutos en vez de términos puramente relativos vis-a-vis los niveles disfrutados por otros en la sociedad (Feres, J. C., & Mancero, X., 2001).

Medición.

Los métodos más utilizados para seguirle el rastro a la pobreza son la línea de pobreza (LP) y las necesidades básicas insatisfechas (NBI) (Casas J. A., & Barichello, R., 2015).

Líneas de pobreza.

Las líneas de pobreza establecen el ingreso o gasto mínimo que permite mantener un nivel de vida adecuado, según ciertos estándares elegidos. (Feres, J. C., & Mancero, X., 2001).

Se utiliza el nivel de ingresos de las familias y los compara frente a un umbral, comúnmente llamado valor de línea de pobreza. Este umbral se define como el valor de la canasta mínima de bienes y servicios que una familia debería adquirir para suplir sus necesidades más básicas de supervivencia y bienestar.

Si el ingreso familiar (per cápita) está por debajo de este umbral, entonces se dice que la familia es pobre. Los hogares que tienen ingresos menores al valor de una canasta básica de alimentos se encuentran en situación de pobreza extrema, puesto que sus ingresos no alcanzan para adquirir los alimentos que contienen las cantidades mínimas de nutrientes necesarias para tener un buen funcionamiento del organismo humano, y para evitar problemas de salud y enfermedades crónicas que se derivan de la desnutrición (Muñoz Ayala, J. E., 2009).

Método directo o método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI).

En este método se observa las condiciones de vida de la población, que tan lejos de los estándares sociales se encuentran esas condiciones de vida determinara la clasificación de una persona como “pobre” o “no pobre”. Este método relaciona el bienestar con el consumo efectivamente realizado, mientras que el método de líneas de bienestar lo relaciona con la posibilidad de realizar consumo. Este método consiste en verificar si los hogares han satisfecho una serie de necesidades previamente establecidas y considera pobres a aquellos que no lo hayan logrado. Si bien es la situación propia de un país la que determina qué tan apropiado es un indicador, existen ciertas carencias que se han constituido en el común denominador de las aplicaciones de este método; ellas son: a) hacinamiento, b) vivienda inadecuada, c) abastecimiento inadecuado de agua, d) carencia o inconveniencia de servicios sanitarios para el desecho de excretas; e) inasistencia a escuelas primarias de los menores en edad escolar, y, f) un indicador indirecto de capacidad económica. Cuando un hogar presenta carencia en alguna de las dimensiones, éste se considera con NBI (Feres, J. C., & Mancero, X., 2001).

Desigualdad.

El tratamiento de la desigualdad en una evaluación económica y social plantea numerosos dilemas. Sen dice que los economistas son criticados por centrar la atención en exceso en la eficiencia y demasiado poco en la equidad, aun cuando el estudio de la desigualdad ha estado presente a lo largo de la historia de esta disciplina, y que dentro de estos estudios se ha centrado demasiado en la desigualdad de la renta dejando a un lado otras formas de ver la desigualdad y la equidad, lo que tiene grandes consecuencias en la política económica (Sen, 2000)

La desigualdad es el resultado de diferentes aspectos tales como la propiedad de la tierra y el capital, la concentración económica en ciertas ciudades, la capacidad institucional, la situación del mercado laboral (segmentación, informalidad, subempleo) y de los niveles de educación; asimismo, de la heterogeneidad estructural del aparato productivo, las brechas en remuneración (por sexo, raza y lugar de origen), la estructura impositiva que no contribuye a mejoras en la distribución (políticas tributarias regresivas, excesiva carga del impuesto al consumo), entre otros factores. (Sánchez-Torres, R. M., 2017).

Metodología.

Para la elaboración del presente trabajo se consultó la base de datos de las ENIGH 2010 y 2016 que elabora el INEGI, a partir de los cuales se procedió a la obtención de los ingresos corrientes mínimo, promedio y máximo de las zonas económicas en estudio; el índice Foster Greer Thorbecke (FGT) que mide la población que se encuentra en situación de pobreza alimentaria o pobreza extrema por ingresos a partir del valor de la canasta alimentaria para las zonas urbanas y rurales; los índices de Gini para cada zona y estado, cuyo valor esta entre 0 y 1 e indica que tan desigual es la distribución del ingreso, un valor cercano a 1 implica una alta desigualdad y un valor cercano a 0 implica una menor desigualdad en los ingresos de la población; las curvas de Lorenz complementan de manera gráfica el comportamiento de los índices de Gini y al igual que este último muestra los niveles de desigualdad a través de la cercanía de las curvas de cada zona económica a la recta de 45°; por último, se hacen los cálculos de los Deciles de ingreso cuya función es dividir a la población en diez partes iguales, en los primeros deciles se encuentran las personas más pobres y en los últimos los más acaudalados, este cálculo indica en que porcentajes se concentra la riqueza de la población. Todos estos cálculos se hicieron con la ayuda del software DAD (versión 4.6) especializada en la medición de la pobreza y desigualdad, creada por la universidad de Laval, Canadá.

Análisis de resultados.

Los resultados que se presentan a continuación son en base a las ENIGH 2010 y 2016 elaborados por el INEGI, los cuales son utilizados por el CONEVAL para realizar sus informes sobre pobreza en el país, de tal manera que se pueda tener una visión más detallada sobre la problemática analizada.

Ingreso corriente mensual de las familias.

De acuerdo con los resultados calculados la zona sureste para el 2010 es donde se presenta el menor y mayor ingreso corriente mensual con \$100.82 y \$323,800.28 pesos respectivamente, el mejor ingreso promedio se da en la zona centro- sur con \$35,902.57 pesos.

Para el año 2016 la tendencia es a la alza con respecto al ingreso mensual mínimo aumentando en las tres zonas económicas, con respecto al ingreso promedio y máximo el cambio más abrupto la presenta la zona Noreste donde su ingreso corriente mensual máximo aumenta hasta \$11,941,371.00 y el ingreso promedio aumenta a \$1,113,656.17, aquí se debe de tomar en cuenta que el cambio tan grande en el ingreso máximo tiene un fuerte impacto en las demás observaciones dando un promedio que puede no ser muy realista, pero que para fines de cálculo del promedio en el ingreso de los hogares se toma como bueno este resultado.

	2010			2016		
Zonas económicas	Ingreso corriente mensual mínimo	Ingreso corriente mensual promedio	Ingreso corriente mensual máximo	Ingreso corriente mensual mínimo	Ingreso corriente mensual promedio	Ingreso corriente mensual máximo
Noreste	452.90	24,105.2	168,739	699.00	1,113,656	11,941,371
Centro-Sur	241.97	35,902.6	317,528	866.91	31,714	253,129
Sureste	100.82	22,068.7	323,800	458.69	21,856	487,218

Ilustración 1. Ingreso corriente mensual familiar por zonas económicas, 2010 y 2016.

También se puede observar a continuación que existe una serie de diferencias entre los salarios de los estados que conforman las zonas en estudio, resaltando que para el año 2010 el estado de Guerrero es el que tiene el ingreso corriente mensual mínimo más bajo de los nueve estados con apenas \$100.82 pesos mensuales, en contraste con el estado de Oaxaca que es el que tiene un ingreso corriente mensual máximo de \$323,800.28 pesos, poniéndose a la cabeza de los ingresos más altos entre todos los estados en estudio. En lo que se refiere al ingreso corriente mensual promedio la CDMX se pone en el primer puesto con un ingreso de \$41,563.71 pesos.

Para el año 2016 el estado con el salario corriente mensual mínimo más bajo le corresponde al estado de Oaxaca con ingreso de apenas \$458.69 pesos, en comparación con el ingreso corriente mensual máximo que le corresponde al estado de Nuevo León con un ingreso de \$11,941,371.00, poniéndose como el cambio más radical en lo que se refiere a ingresos máximos para el periodo en estudio.

A este estado también le corresponde el ingreso corriente mensual promedio más alto con un valor de \$2,470,633.04 pesos, aunque se puede observar también que existe una diferencia abismal en este estado entre su ingreso máximo y mínimo pues este último es de apenas \$993.62 pesos, valor que aumento muy poco en comparación con el año 2010.

Estados	2010			2016		
	Ingreso corriente mensual mínimo	Ingreso corriente mensual promedio	Ingreso corriente mensual máximo	Ingreso corriente mensual mínimo	Ingreso corriente mensual promedio	Ingreso corriente mensual máximo
Coahuila	820.00	23,358.70	105,892.39	761.99	26,706.46	239,609.77
Nuevo león	958.70	25,776.42	91,259.10	993.62	2,470,633.04	11,941,371.00
Tamaulipas	452.90	23,280.50	168,739.11	699.00	121,125.00	1,417,656.75
CDMX	241.97	41,563.71	317,528.41	1,675.38	43,646.78	241,211.17
Edo. De México	299.18	27,671.05	315,993.22	866.91	22,616.70	197,885.23
Morelos	1,405.95	34,050.56	286,620.84	967.74	26,227.11	253,129.84
Guerrero	100.82	18,676.33	110,412.22	681.09	15,860.38	85,085.01
Oaxaca	302.47	28,748.51	323,800.28	458.69	32,192.88	487,218.03
Chiapas	134.43	20,464.41	233,566.67	500.89	15,135.62	67,539.10

Ilustración 2. Ingreso máximo y mínimo en los periodos del 2010 y 2016.

Índice de pobreza Foster Greer Thorbecke (FGT).

Para este trabajo se toma en cuenta una canasta alimentaria (línea de bienestar mínimo) para las familias de las zonas rurales (<2500 habitantes) con un valor de \$2,735.00 para el año 2010, y para el año 2016 aumenta a \$3733.00, esto tomando en consideración que de acuerdo con el concentrado de las ENIGH cada familia tiene en promedio cuatro integrantes. En cuando a la población en zonas urbanas (>2500 habitantes) el valor de la canasta alimentaria tenía un valor de \$3,913.00 para el año 2010 y cambia en el año 2016 al tomar un valor de \$5,244.00, tomando en cuenta que cada familia tiene en promedio 4 integrantes.

Zonas económicas	Índice FGT rural (2010)	Índice FGT rural (2016)	Índice FGT urbano (2010)	Índice FGT urbano (2016)
Noreste	22.97%	14.04%	7.71%	8.68%
Centro-Sur	9.65%	12.29%	8.32%	8.77%
Sureste	45.70%	43.33%	24.37%	27.91%

Ilustración 3. Índice FGT por zona económica Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH 2010 y 2016.

El índice FGT para las zonas económicas rural y urbana del cuadro anterior, hace una comparación de la población que no puede acceder a una canasta alimentaria, es decir que no puede alcanzar la línea de bienestar mínimo y que por lo tanto se encuentra en la línea de pobreza extrema por ingresos.

Esto da como resultado que para el año 2010 y con una confiabilidad del 95% en primer lugar está la población rural de la zona Sureste que es la que presenta una mayor pobreza alimentaria, esto significa que si estos invirtieran todos sus ingresos en solo comida un 45.7% de dicha población no alcanzaría a cubrir sus necesidades, en menor medida, pero no menos importante se encuentra la zona Centro-Sur que presenta esta problemática en| 9.65% de su población.

Para el año 2016, la zona Sureste sigue siendo la que tiene una mayor población que no puede alcanzar una canasta alimentaria, esto a pesar de que vio disminuido en 2.37% quedando en 43.33% de su población rural, valor que sigue siendo muy grande en comparación con la zona Centro-Sur que a pesar de que aumento esta problemática en 2.64% en el periodo analizado, sigue siendo la zona con menor pobreza alimentaria con 12.29%.

Para la población urbana, en el año 2010 y con un 95% de confiabilidad, nuevamente la zona Sureste es la que presenta los mayores índices, teniendo a un 24.37% de su población sin satisfacer su necesidad de alimentación, en comparación con la zona Noreste que tiene esta problemática en solo 7.71% de sus habitantes urbanos.

Para el año 2016 el Sureste mexicano tuvo el índice más alto en pobreza alimentaria para la población antes mencionada, y donde lejos de disminuir aumento en 3.54% quedando así en 27.91% de su población con carencias. Esta tendencia al alza se presentó también en las zonas Noreste y Centro-Sur pero en menor porcentaje quedando en 8.68% y 8.77% respectivamente.

Estados	Índice FGT rural (2010)	Índice FGT rural (2016)	Cambio %	Índice FGT urbana (2010)	Índice FGT urbana (2016)	Cambio %
Coahuila	9.5%	11.3%	1.8%	11.4%	10.7%	-0.7%
Nuevo León	9.9%	9.4%	-0.6%	2.6%	5.6%	3.0%
Tamaulipas	37.2%	18.9%	-18.3%	12.3%	11.5%	-0.8%
CDMX	8.1%	16.8%	8.6%	5.1%	5.1%	0.0%
Edo. De México	10.5%	12.2%	1.7%	10.2%	10.2%	0.4%
Morelos	8.3%	12.3%	7.0%	13.8%	13.8%	0.4%
Guerrero	41.6%	38.7%	2.9%	23.6%	23.6%	3.6%
Oaxaca	44.2%	37.4%	6.8%	14.7%	14.7%	9.5%
Chiapas	49.7%	51.5%	1.8%	32.7%	32.7%	1.2%

Cuadro 4. Índice FGT por Estados

Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2010 Y 2016

De este conjunto de datos se destaca que para el año 2010 los estados con mayor porcentaje de población rural en situación de pobreza extrema por ingresos son Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Tamaulipas, con porcentajes de 49.7%, 44.2%, 41.6% y 37.2% respectivamente, los primeros tres estados pertenecen a la zona Sureste y el último a la zona Noreste, en comparación con los estados restantes que tienen un porcentaje mucho menor a los antes mencionados, siendo Morelos el que tiene menor gente con carencias alimentarias con solo 5.3% de su población.

Para el año 2016 los cuatro estados con mayor población rural en situación de pobreza alimentaria son los mismos que en el 2010, pero con una disminución de esta población para Oaxaca, Guerrero y Tamaulipas, siendo este último el que presenta la mayor disminución con un 18.3%, que representa casi el 50% de su población que salieron de la pobreza extrema por ingresos. En el caso de Chiapas aumento su población en 1.8% colocándose, así como el estado que tiene más del 50% de su población rural que no puede satisfacer sus necesidades de alimento, aun si estos dedicaran todos sus ingresos a satisfacer dicha necesidad. Para la población urbana en el 2010 Chiapas, Guerrero y Oaxaca son los estados que presentan mayor pobreza alimentaria con 32.7%, 23.6% y 14.7% de su población respectivamente, para el 2016 estos tres estados se mantienen en las primeras posiciones, Guerrero y Oaxaca aumentan sus índices quedando en 31.5% y 27.2% y solo Chiapas reduce su porcentaje en 1.2% quedando en 31.5% de su población en situación de hambre.

Índice de Gini.

Como se mencionó anteriormente el índice de Gini toma un valor entre 0 y 1 e implica en qué medida se distribuye el ingreso en una población, un valor cercano a 0 significa mayor igualdad y un valor cercano a 1 quiere decir que el ingreso se concentra en pocas personas y por lo tanto existe mayor desigualdad.

Zona Económica	Gini 2010	Gini 2016
Noreste	0.4296	0.5200
Centro-Sur	0.4329	0.4844
Sureste	0.4918	0.4913

Cuadro 5. Índice de Gini por zonas económicas Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2010 y 2016

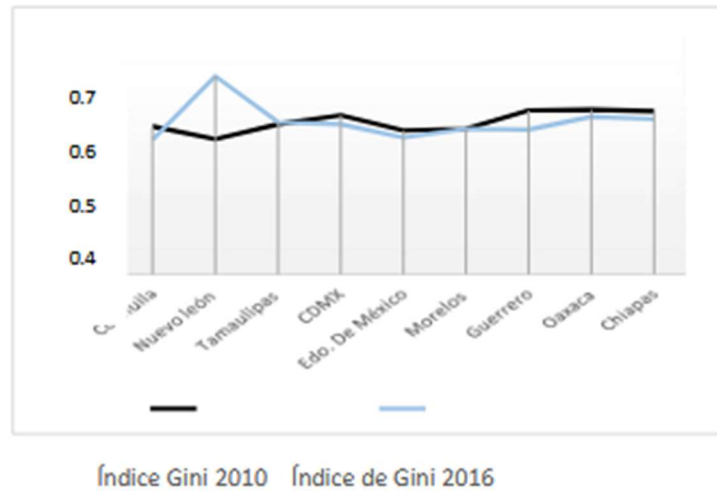
Los índices de Gini para las zonas económicas en estudio, se puede observar que para el año 2010 la zona con mayor desigualdad de ingreso es el Sureste y el menor se presenta en la zona Noreste con 0.4848 y 0.4296 respectivamente, para el año 2016 la zona Noreste aumenta considerablemente su índice de Gini quedando en 0.52 mientras que las otras dos zonas tendieron hacia la baja siendo la zona Centro- Sur la de menor índice con 0.4354, es decir que mientras estas dos zonas fueron hacia la igualdad en ingresos, eso no paso para la zona Noreste debido al aumento abrupto del ingreso máximo para una cierta población tal y como se observó en cuadros anteriores.

Estados	Índice Gini (2010)	Índice Gini (2016)
Coahuila	0.4330	0.3945
Nuevo León	0.3953	0.3793
Tamaulipas	0.4384	0.4454
CDMX	0.4654	0.4387
Edo de México	0.4251	0.3991
Morelos	0.4251	0.4249
Guerrero	0.4795	0.4228
Oaxaca	0.4821	0.4609
Chiapas	0.4777	0.4543

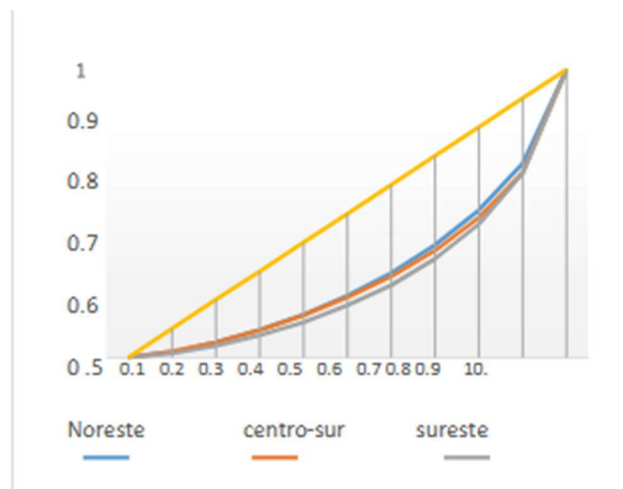
Cuadro 6. Índice de Gini por Estado. 2010 y 2016

Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH

Los índices de Gini por estado muestran que para el año 2010 la mayor desigualdad en el ingreso:



Las curvas de Lorenz están directamente relacionadas con los índices de Gini representando el comportamiento de estos de forma gráfica, las curvas se mueven bajo la línea de 45° y entre los valores de 0 y 1.



Las curvas de Lorenz están relacionadas directamente con los resultados del índice de Gini y es un complemento para entender el comportamiento de la distribución del ingreso en las zonas de estudio, se observa que las curvas de la zona Centro- Sur y Sureste de los años 2010 y 2016 existe una tendencia a acercarse a la línea de 45° lo que significa que aumento la igualdad del ingreso en dichas zonas, en el caso de la zona Noreste la curva se movió hacia la derecha.

Del 2010 al 2016 lo que significa que el ingreso se concentró en menos personas aumentando la desigualdad.

Deciles de ingreso.

El concepto Decil se refiere a cada uno de los 9 valores que dividen un grupo de datos (clasificados con una relación de orden) en diez partes iguales, y de manera que cada parte representa un décimo de la población y el porcentaje de ingreso que acaparan del total por zonas. Los datos siguientes se obtienen a partir de la curva de Lorenz.

Deci l	Noreste			Centro-sur			Sureste		
	2010	2015	Diferencia %	2010	2015	Diferencia %	2010	2015	Diferencia %
1	1.92%	1.78%	-0.14%	2.00%	2.17%	+0.16%	1.50%	1.87%	+0.37%
2	3.28%	3.25%	-0.03%	3.47%	3.60%	+0.13%	3.51%	3.75%	+0.24%
3	5.42%	5.38%	-0.04%	5.60%	5.75%	+0.15%	5.65%	5.90%	+0.25%
4	7.12%	6.98%	-0.14%	7.30%	7.45%	+0.15%	7.40%	7.65%	+0.25%
5	8.91%	8.75%	-0.16%	9.10%	9.25%	+0.15%	9.20%	9.45%	+0.25%
6	10.23%	10.12%	-0.11%	10.45%	10.60%	+0.15%	10.60%	10.85%	+0.25%
7	11.45%	11.32%	-0.13%	11.70%	11.85%	+0.15%	11.90%	12.15%	+0.25%
8	13.02%	12.89%	-0.13%	13.20%	13.35%	+0.15%	13.40%	13.65%	+0.25%
9	14.56%	14.23%	-0.33%	14.80%	14.95%	+0.15%	15.00%	15.25%	+0.25%
10	23.09%	25.30%	+2.21%	22.38%	21.93%	-0.45%	21.84%	19.48%	-2.36%

Cuadro 6. Índice de Gini por Estado. Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2010 y 2016

La tabla de deciles presenta en el primer decil a la población más pobre por ingresos y en el décimo decil está la población con altos ingresos. Por lo tanto se puede extraer de la tabla que entre el periodo 2010 y 2016, en la zona noreste, los primeros nueve deciles tienden a la baja es decir que están acaparando menos riqueza que se genera en la zona, caso contrario al décimo decil que en el mismo periodo aumenta en 11.5% su acumulación del ingreso.

En la zona Centro-Sur existe una tendencia al alza entre el 2010 y 2016 en los primeros 9 deciles de entre 0.10% y 0.46% y disminuyendo en el décimo en 1.82% del ingreso, es decir que el ingreso bajó en la población de altos ingresos, mejorando la situación de los deciles más necesitados.

Para la zona Sureste existe un alza en los primeros ocho deciles siendo el decil cuatro el de mayor aumento en sus percepciones de 0.54% y una disminución en los últimos dos, siendo el decil diez el que disminuyo más con 2.08%, esta disminución ayuda a mejorar la distribución del ingreso en la zona.

Conclusiones.

De acuerdo con los resultados obtenidos se concluye que:

-En el ingreso corriente existe una variabilidad muy grande entre los nueve estados, para el 2010 Guerrero tiene el menor ingreso corriente mensual familiar, con apenas \$100.82 pesos, para el mismo año Oaxaca tiene el registro del ingreso corriente más alto con \$323,800.28 pesos. Para el 2016 la tendencia en el ingreso corriente fue aumentar, el aumento para Nuevo León en el año 2016 el ingreso máximo llegó a los \$11, 941,371.00 de pesos (categoría que para el año 2010 era de \$91,259.10); el ingreso mínimo para el 2016 fue de \$458.69 correspondiente a Oaxaca. Para la zona centro el estado con menor ingreso familiar fue la CDMX para el 2010 y el Edo. De México para el 2016, y el ingreso máximo en el 2010 fue para la CDMX y en el 2016 fue para Morelos.

-La pobreza alimentaria medida a través del índice FGT concluye que para el año 2010 en el ámbito rural y urbano, la zona Sureste es la que tiene mayores índices con 45.7% y 24.37% respectivamente. Para este año el estado de Chiapas es el que tiene mayor porcentaje de su población rural y urbana en pobreza alimentaria con 49.7% y 32.7% respectivamente.

En el año 2016 la zona Sureste y Noreste disminuyen su población rural en pobreza alimentaria y la zona Centro-Sur aumenta, para la población urbana, las tres zonas aumentan sus índices, es decir que hay más pobres en las ciudades en comparación con el 2010.

-El nivel de desigualdad existente en las zonas de estudio y los estados que las conforman, dando como resultado que para el 2010 el Sureste mexicano presenta el mayor índice con un Gini de 0.4848, valor que se acerca más a 1 en comparación con las otras zonas de estudio, para el 2016 hay una disminución en las zonas Centro-Sur y Sureste, pero en la zona Noreste presenta un cambio considerable, aumentando a un Gini de 0.5200 colocándose, para este año, como la zona más desigual en el ingreso.

Referente a los estados, en el 2010 Oaxaca ocupó el primer lugar con un Gini de 0.4821 y en el 2016 ese puesto lo ocupó Nuevo León con un Gini de 0.5793. Esta situación lo comprueban las curvas de Lorenz y los deciles de ingreso.

El común de las tres zonas en estudio es que el decil diez es el que acumula mayores ingresos tanto en el 2010 como en el 2016 y aunque de un año a otro la tendencia fue para una mayor distribución del ingreso, la diferencia entre el decil diez y los otros nueve es muy grande, en el 2010 el primero acumulaba un 32.7% en el noreste, 35.83% en la zona Centro-Sur y 36% en la zona Sureste, mientras que la suma de los deciles del uno al seis acumulaba 29.39%, 28.17% y 25.19% respectivamente. Para el 2016 el decil diez sigue acumulando entre el 36% y el 44.19%, mientras que los primeros seis deciles acumulan en total entre 25.19% y 29.17%.

En general se puede concluir que a pesar del aumento principalmente en el ingreso corriente mínimo no ha evitado que las personas en pobreza alimentaria en zonas rurales y urbanas sigan siendo un porcentaje alto, sobre todo en los estados del sur donde lejos de disminuir ha aumentado.

Esta problemática se hace más visible cuando la población más necesitada y que requiere de mayor atención se ubican en los primeros deciles, donde se ha visto, acumulan muy poco del ingreso, y donde la desigualdad existente es muy grande con el decil de mayores ingresos, por lo tanto mientras no se mejoren las condiciones de ingreso de los primeros donde no les alcanza ni para la canasta básica difícilmente se va a erradicar la pobreza extrema en nuestro país, esto a pesar de la gran cantidad de recursos que el gobierno destina al combate de la pobreza, con diferentes programas sociales y financiamientos, que solo ayudan de manera momentánea a subsanar algunas necesidades de las personas, que a largo plazo no es conveniente ya que solo se maquilla el nivel de pobreza, pero no se está erradicando de la sociedad.

Bibliografía.

- ❖ Barneche, P., et. Al. Métodos de medición de la pobreza: conceptos y aplicaciones en América Latina. *Entrelíneas de la Política Económica*, 26(4), 31-41. agosto 2010, No. 26, año 4, consultado el 03 de septiembre de 2016 disponible en: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15399/Documento_completo.pdf?sequence=1
- ❖ Boltvinik, J. y Hernández, E. (2001). "Pobreza y distribución del ingreso en México", siglo veintiuno editores, consultado el 30 de julio de 2018 disponible en: http://www.julioboltvinik.org/images/stories/books/pobreza_y_distribucion_del_ingreso_en_mexico.pdf.
- ❖ Boltvinik, J., Conceptos y medición de la pobreza: la necesidad de ampliar la mirada. *Papeles de población*, 9(38), 9-25. Diciembre, 2003, Vol.9, No.38, consultado el 30 de julio de 2018, disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252003000400002
- ❖ Casas Herrera, J. A., & Barichello, R. (2015). Hacia una noción sobre la pobreza. *Revista Apuntes del Cenes*, 34(59). Junio, 2015, vol.59, No.59, consultado el 30 de julio de 2018, disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=479547211003>
- ❖ CONEVAL, (2010). "Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México." https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Metodologia_Multidimensional_web.pdf. Consultado el 04 de agosto de 2018.
- ❖ Esquivel Gerardo, (2015) "Desigualdad Extrema en México Concentración del Poder Económico y Político", consultado el 28 de agosto de 2018, disponible en: http://www.cambialasreglas.org/pdf/desigualdadextrema_informe.pdf
- ❖ Feres, J. C., & Mancero, X. Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura, CEPAL-Serie estudios estadísticos y prospectivos, enero 2000, [consultado el 18 de julio de 2018], disponible en: [https://dds.cepal.org/infancia/guia-para-estimar-la-pobreza-infantil/bibliografia/capitulo1/Feres%20Juan%20Carlos%20%20Xavier%20Mancero%20\(2001a\)%20Enfoques%20para%20la%20medicion%20de%20la%20pobreza.pdf](https://dds.cepal.org/infancia/guia-para-estimar-la-pobreza-infantil/bibliografia/capitulo1/Feres%20Juan%20Carlos%20%20Xavier%20Mancero%20(2001a)%20Enfoques%20para%20la%20medicion%20de%20la%20pobreza.pdf)
- ❖ Instituto de Investigación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social (UNRISD), (2015), "Combatir la pobreza y la desigualdad Cambio estructural política social y condiciones políticas". Consultado el 04 de septiembre de 2016, disponible en: [http://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9/\(httpAuxPages\)/5BF27AE2E2AAEABCC1257AC6004D2627/\\$file/sintesis.pdf](http://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9/(httpAuxPages)/5BF27AE2E2AAEABCC1257AC6004D2627/$file/sintesis.pdf)